VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki**
(nr 96)
z dnia 11 marca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 96)

11 marca 2014 r.

Komisja Gospodarki, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Jasińskiego (PiS),** przewodniczącego Komisji i **Maksa Kraczkowskiego (PiS**), zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2051).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Witold Pietrewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Stanisław Stoliński** doradca prezesa Najwyższej Izby Kontroli, **Kazimierz Żmuda** zastępca dyrektora Departamentu Rynków Rolnych w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi ze współpracownikiem, **Marek Odyniec** naczelnik wydziału w Urzędzie Regulacji Energetyki, **Andrzej Kamiński** szef Zespołu w GRUPIE LOTOS ze współpracownikiem, **Leszek Wieciech** prezes Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego, **Lech Kempczyński** dyrektor generalny Polskiego Stowarzyszenia Producentów Oleju, **Leszek Jarosz** prezes Krajowej Rady Gorzelnictwa i Produkcji Biopaliw, **Adam Stępień** członek zarządu Krajowej Izby Biopaliw, **Henryk Zamojski** członek zarządu Stowarzyszenia Krajowa Izba Paliw Alternatywnych ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz, Katarzyna Gadecka** oraz **Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski** i **Ida Reykowska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki. Protokół poprzedniego posiedzenia, wobec niewniesienia do niego uwag, uznaję za przyjęty. Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2051. Referuje przewodniczący podkomisji, pan poseł Maks Kraczkowski. Witam pana przewodniczącego. Rząd reprezentuje pan minister Pietrewicz ze współpracownikami. Witam pana ministra.

Przypominam, że na poprzednim posiedzeniu zaczęliśmy rozpatrywać sprawozdanie podkomisji. Z uwagi na to, że wpłynęły poprawki, nad którymi pracowaliśmy w przyśpieszonym tempie, chaotycznie – zdecydowaliśmy odesłać sprawozdanie jeszcze raz do podkomisji. Teraz wpłynęły następne poprawki. Jak wiemy, jest znów problem. Nie wiem, co będziemy dalej robić, ale myślę, że praca na tej zasadzie, że coraz bardziej będziemy doskonalili ten projekt… kiedyś mnie uczono, że jak coś się dociera, to się przetrze na drugą stronę i nic z tego nie wychodzi. Ale zobaczymy, co będzie dalej. Boję się, że w tej pracy do tego dojdziemy.

Panie przewodniczący, dziękuję panu i podkomisji za pracę. Proszę o zabranie głosu i zreferowanie jej wyników. Dziękuję.

Poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, podkomisja zajmująca się rządowym projektem ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych, a także o zmianie niektórych innych ustaw, rozpatrzyła w trakcie posiedzenia poprawki, które były zgłoszone do projektu. Na ostatnim posiedzeniu referowałem państwu mniej więcej kierunek zmian. Myślę, że nie ma potrzeby powielania uzasadnienia. Dobrą tradycją pracy Komisji Gospodarki jest to, że praca w Komisji, jak i w podkomisjach, cechuje się wysoką

kulturą techniczną. Nie było żadnych kontrowersji, jeżeli chodzi o szczegółowe rozwiązania techniczne związane z projektem ustawy i wnoszonymi przez posłów poprawkami.

Jeden element budzący kontrowersje chciałbym zasygnalizować. W trakcie pierwszego posiedzenia podkomisji ze strony koncernów paliwowych została zgłoszona wątpliwość dotycząca sposobu naliczania kary za brak realizacji Narodowego Celu Wskaźnikowego i czuję się w obowiązku poinformować pana przewodniczącego i członków Komisji o tym, że uwagi te są podtrzymane przez PKN ORLEN. Konkluzja z nich jest taka, że – tu cytuję – „zachowanie obecnego wzoru zawartego w art. 33 ust. 5 ustawy z dniach 25 sierpnia 2006 r. o biokomponentach i biopaliwach ciekłych, według którego oblicza się wysokość kary za brak realizacji Narodowego Ceku Wskaźnikowego powoduje, że ewentualna kara oscylowałaby na drastycznych, bezprecedensowo wysokich poziomach". Tytułem przykładu koncern wskazuje, że w przypadku PKN ORLEN uchybienie w realizacji obowiązku w wysokości 1% skutkowałoby karą w kwocie około 100 mln zł. Dlaczego przywołuję ten fragment pisma? Dlatego, że koncerny naftowe, powołując się na dostarczoną Komisji Gospodarki opinię m.in. podmiotu ochrony praw, jakim jest Rzecznik Praw Obywatelskich, wykazywały, że „sam sposób nakładania kary, niedający możliwości konwalidacji czynności żadnego praktycznie ruchu w momencie wymierzenia kary, pozostaje w sprzeczności z systemem prawa administracyjnego". Tak, że to jest jedyny element, który nie został uwzględniony w toku prac, a myślę, że jest na tyle istotny, że warto ponownie zwrócić się z pytaniem do pana ministra, czy to podtrzymanie propozycji tego przepisu jest nadal uznawane przez rząd za celowe. Sprawozdanie zostało przedstawione Komisji, wszystkie poprawki były pozytywnie opiniowane przez posłów. Można powiedzieć, że były zarówno one, jak i całość dokumentu po ich wprowadzeniu, opiniowane jednogłośnie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję panu przewodniczącemu. Pan minister chce zabrać głos? Proszę uprzejmie.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Jerzy Witold Pietrewicz:

Ministerstwo Gospodarki podtrzymuje ten zapis. *De facto* jest to jedyny efektywny mechanizm realizacji Narodowych Celów Wskaźnikowych. Innych instrumentów nie mamy.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przystępujemy do pracy. Można skonstatować, że na poprzednim posiedzeniu wykonaliśmy kawałek niepotrzebnej pracy; mam nadzieję, że teraz będzie ona potrzebna. Dziękuję bardzo.

Czy do tytułu ustawy są jakieś uwagi? Tradycyjnym obyczajem, jeśli skonstatuję, że nie ma uwag, uznaję kolejny fragment, zmianę lub tytuł za przyjęte. Nie widzę uwag, tytuł przyjęty.

Art. 1 zmiana 1. Czy są uwagi? Nie ma, zmiana przyjęta.

Zmiana 2, czy są uwagi?

Poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Jeszcze tu jest poprawka, z tego, co wiem, przewodniczący Mieczysław Kasprzak chciałby ją zgłosić, tak, że proszę o refleksję.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

Te poprawki, o których mówił pan przewodniczący, to są poprawki techniczne i legislacyjne. Poprawialiśmy na ostatnim posiedzeniu podkomisji pewne regulacje, które w konsekwencji wymagają także zmian w innych przepisach. I tak, w art. 1 w zmianie 2 w lit. h modyfikacja polegałaby na tym, że w końcowej treści – może nie będę czytał całego punktu 18 – nastąpiłoby zastąpienie wyrażenia „wytwórcy paliw ciekłych", tak jak to jest w tej chwili, przez wyrażenie „wytworzenia przez siebie paliw ciekłych". Jest to przepis przejrzysty, który nie budzi żadnych wątpliwości.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dobrze, bardzo dziękuję. Panie ministrze, poprosimy o opinię rządu.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Witold Pietrewicz:

Panie przewodniczący, tę poprawkę, zgłoszoną przez pana posła Kasprzaka, uważamy za właściwą, bo rzeczywiście przy tej definicji wytwórcy, która jest zaprezentowana w pkt 18, można by skonstatować, że wytwórca zajmuje się wytwarzaniem paliw ciekłych, a to jest niezgodne z ustawą. Wytwórcy, to są ci przedsiębiorcy, którzy zajmują się wytwarzaniem biokomponentów, natomiast potencjalnie, gdybyśmy uważali, że wytwarzają paliwa, to koncesja na taką działalność byłaby niezbędna. Ta poprawka, moim zdaniem, rozwiewa wszelkie wątpliwości interpretacyjne, jeśli chodzi o definicję wytwórcy, dlatego tę poprawkę popieramy.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy poprawka jest podpisana? Tak. Proszę państwa, poprawka została podpisana przez trzech posłów. Przypominam, to jest zmiana 2 w art. 2 ust. 1. Te podpunkty są dostępne w materiałach. Państwo posłowie mają te materiały. Poprawka dotyczy zmiany w pkt 2: „lit. h otrzymuje brzmienie" Jest poparcie ze strony rządu.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia propozycji zmiany 2 z tą poprawką? Nie ma. Bardzo dziękuję.

Zmiana 3 -„Po art. 3 dodaje się art. 3a w brzmieniu". Czy jest sprzeciw? Nie ma. Bardzo dziękuję.

Zmiana 4 – „W art. 4 ust. 1 otrzymuje brzmienie". Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie ma. Bardzo dziękuję.

Zmiana 5. W art. 5 są poprawki. Bardzo proszę.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

Panie przewodniczący, tu też byłaby poprawka. W art. 5 uchyla się lit. a, treść zawartą pod lit. a.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję. Pytanie do rządu.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Witold Pietrewicz:

Panie przewodniczący, tę poprawkę też popieramy. Ona w gruncie rzeczy dotyczy wniosku, który składa wytwórca o wpis do rejestru prowadzonego przez prezesa Agencji Rynków Rolnych. Z uwagi na to, że zakres tej regulacji określa niezbędne wymogi, które powinny być spełnione, m.in. wnioskodawca powinien posiadać tytuł prawny do obiektów budowlanych, zezwolenie na prowadzenia składu podatkowego, jak również dysponować odpowiednimi urządzeniami technicznymi, rozszerzanie tej listy o warunek wprowadzania do obrotu biokomponentu posiadającego certyfikat jakości byłoby niecelowe. Po pierwsze, byłaby to poprawka w pewnym sensie dublująca już przepis, który jest zawarty w art. 22 ustawy, mówiący, że biokomponenty wprowadzane do obrotu lub wykorzystywane przez producentów do wytwarzania paliw ciekłych lub biopaliw ciekłych powinny spełniać wymagania jakościowe, potwierdzone certyfikatem jakości, wydanym przez akredytowane jednostki certyfikujące. I tam jest ta regulacja. Po drugie, na etapie składnia wniosku trudno sobie wyobrazić, żeby ktoś potwierdził, że wprowadza do obrotu komponenty posiadające certyfikat jakości, skoro tej działalności jeszcze nie rozpoczął. Dlatego popieramy poprawkę zgłoszoną przez pana posła Kasprzaka.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy poprawka jest podpisana? Tak. Przez trzech posłów.

W takim razie mamy zmianę 5, po uwzględnieniu poprawki zaproponowanej przez pana przewodniczącego Kasprzaka, mówiącej, że w art. 1 w pkt 5 uchyla się lit. a. Czy jest sprzeciw wobec propozycji zmiany 5, po uwzględnieniu poprawki zaakceptowanej przez rząd? Nie ma. Bardzo dziękuję.

Zmiana 6 – „W art. 6 ust. 3 otrzymuje brzmienie". Czy jest sprzeciw? Nie ma. Bardzo dziękuję.

Zmiana 7 – W art. 8 i 9 nowe brzmienie. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana 8 polegająca na uchyleniu art. 10. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana 9 – „W art. 11 w ust. 1 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie". Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie ma.

Zmiana 10. W art. 12 wprowadza się zmiany przedstawione w druku. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie ma.

Zmiana 11 – „Po rozdziale 2 dodaje się rozdział 2a w brzmieniu”. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana 12 – „W art. 13 ust. 1 otrzymuje brzmienie”. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie ma.

Zmiana 13 – „W art. 14 po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu”.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

Panie przewodniczący, byłaby zmiana. Po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu: „6a. Przepis ust. 3 stosuje się do wniosku o zmianę danych zawartych w rejestrze rolników. Uchyla się ust. 7”. Uzasadnienie – wprowadzenie poprawki jest skutkiem wprowadzenia zmian polegających na usunięciu wymogów ogłaszania w drodze rozporządzenia wzorów wniosków o wpis do poszczególnych rejestrów działalności regulowanej oraz wzorów oświadczeń dołączanych do tych wniosków. Przepis jest konsekwencją tych zmian. Nie ma takiej potrzeby, żeby wzór wniosku był wprowadzany aż rozporządzeniem.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem. Bardzo dziękuję. Pytanie do rządu.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Witold Pietrewicz:

Panie przewodniczący, ta poprawka, zgłoszona przez pana posła Kasprzaka, jest zgodna z wcześniejszymi decyzjami Komisji czy podkomisji, która skreśliła wszystkie uregulowania dotyczące wydania aktu wykonawczego Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, który określałby wzory stosownych sprawozdań lub wniosków. Z uwagi na zachowanie spójności regulacyjnej, uważamy, że tę poprawkę należy przyjąć.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem, dobrze. Bardzo dziękuję. Zadam teraz państwu posłom pytanie dotyczące zmiany 13, po wprowadzeniu poprawki zaproponowanej pana przewodniczącego Kasprzaka. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Zmiana 14. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana 15. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana 16.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

Panie przewodniczący, tutaj też konsekwencją wcześniej wprowadzonych zmian jest poprawka, którą państwo posłowie macie przed sobą. Wynika to z wcześniejszych zmian. Całej treści nie będę czytał, ale ta treść została przedstawiona zgodnie z tym, co, jak powiedziałem, wynika z wcześniej wprowadzonych zmian.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Czy potrzebne jest odczytanie tej propozycji zmiany? Nie widzę takiej konieczności. Każdy ma poprawkę przed oczyma. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Chcielibyśmy zwrócić uwagę Wysokiej Komisji na fragment tej poprawki. Otóż w wierszu 4 jest skrót organizacji EFTA – Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu – stronie umowy. Ten zwrot dotyczący nazwy organizacji i wskazanie, że jest to strona umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, pojawia się jeszcze dwukrotnie w ustawie, natomiast jest tam błąd. Otóż w tych dwóch przepisach mówi się o „strony” umowy zamiast o „stronie umowy”. Aby ujednolicić zapis, bez konieczności zgłaszania dodatkowych poprawek, prosilibyśmy Wysoką Komisję o zgodę na to, żeby Biuro Legislacyjne wprowadziło w tych dwóch miejscach korekty czysto gramatyczne, by forma użycia przypadku była taka, jak w poprawce przyjmowanej przez Komisję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Oczywiście, myślę, że to jest logiczna propozycja. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Witold Pietrewicz:

Panie przewodniczący, tę poprawkę, zgłaszaną przez pana posła Kasprzaka, uważamy za zasadną. Patrząc na treść zmiany dotyczącej art. 11 widzimy, że zachowujemy zgodność sformułowań. Co do uwagi zgłoszonej przez pana mecenasa, to też nie zgłaszamy żadnych zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Pytam państwa posłów o sprzeciw wobec propozycji zmiany 16, tyczącej art. 23 i wobec wprowadzenia poprawki zaproponowanej przez pana przewodniczącego Kasprzaka i przyjętej przez rząd. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie ma. Bardzo dziękuję.

Zmiana 17. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie ma.

Zmiana 18. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie ma.

Zmiana 19. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie ma.

Zmiana 20.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

Chciałbym zgłosić poprawkę, która jest konsekwencją wcześniejszych zmian w art. 1 lit. b. Dodajemy sformułowanie: „lub przeznaczonych do wytworzenia przez siebie paliw ciekłych lub biopaliw ciekłych” w art. 30 ust. 1 zdanie wstępne lit. c. Jest to również konsekwencja wcześniejszych zmian, które zostały wprowadzone w pkt 2 lit. h.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem. Bardzo dziękuję. Poproszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Witold Pietrewicz:

Panie przewodniczący, poprawka zgłoszona przez pana posła Kasprzaka dotyczy art. 30, tzn. obowiązków informacyjnych, nakładanych m.in. na wytwórców, którzy są zobowiązani do przekazywania w określonym cyklu informacji prezesowi Agencji Rynku Rolnego. Ponieważ Wysoka Komisja przyjęła poprawkę zgłoszoną dzisiaj przez pana posła w zakresie definicji wytwórcy, uważamy, że dla zachowania spójności przepisów i zakresu przekazywanych informacji przez prezesa Agencji Rynku Rolnego ta poprawka jest zasadna i ją popieramy.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Tak, bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Ida Reykowska:

Chciałam tylko zapytać wnioskodawców o pewną kwestię. Przy tej nowej formie, która ma na celu uzgodnienie tego, co przyjęliśmy w zmianie 2, czyli przy zmianie definicji wytwórcy, w tej literze c wycina się wyrazy „wytworzone z biomasy”. Czy to jest celowe? Bo w tekście poprawki, gdzie ta nowa treść jest wytłuszczona, mimo wszystko są wycięte wyrazy „wytworzone z biomasy”.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem. Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, proszę.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

To jest właściwy zapis. No, nie wiem, ja go konsultowałem Ministerstwem Gospodarki i nie było zastrzeżeń. Jeszcze raz bym prosił o przeczytanie tego przez resort gospodarki i o dokładną analizę, czy nie ma jakiegoś niezamierzonego błędu.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej Ministerstwa Gospodarki Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, czytając jeszcze raz tę zmianę widzimy, że zabrakło w niej uzupełniania o słowa „wytworzone z biomasy”, dlatego uważam, że pełna treść tej zmiany, dotycząca lit. c, powinna brzmieć tak: „biokomponentów sprzedanych lub zbytych w innej formie lub przeznaczonych do wytworzenia przez siebie paliw ciekłych lub biopaliw ciekłych, przetworzone z biomasy spełniającej i niespełniającej kryteriów zrównoważonego rozwoju, dotyczących uprawy surowców rolniczych ze wskazaniem” i dalsza treść, tak, jak jest w projekcie nowelizacji.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Ida Reykowska:

Ponieważ ze strony rządowej usłyszałam, że tu są, powiedzmy, jeszcze dalsze odmienności w stosunku do poprawki, to pozwoliłabym sobie jeszcze raz treść przeczytać, żeby uzgodnić na 100%, o co tu chodzi.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Mam inną propozycję. Poproszę pana przewodniczącego Kasprzaka, żeby dokonał tej korekty, dopisał, dobrze? Na to, myślę, że minuta, dwie wystarczą. Za chwilę dostaniemy poprawkę, odczytamy ją i nie będzie żadnych wątpliwości.

No, dobrze. Bardzo proszę, teraz pan przewodniczący Kasprzak odczyta nam zmodyfikowaną treść poprawki i będziemy mogli za chwilę się nad nią pochylić.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

Art. 1 pkt 20. Art. 30 ust. 1 zdanie wstępne w lit. c otrzymuje brzmienie: „Biokomponentów sprzedanych lub zbytych w innej formie lub przeznaczonych do wytwarzania przez siebie paliw ciekłych lub biopaliw ciekłych w podziale na biokomponenty spełniające i niespełniające kryteriów zrównoważonego rozwoju, dotyczących biokomponentów w podziale na biokomponenty i biokomponenty wytwarzane z biomasy i niespełniające kryteriów zrównoważonego rozwoju…”.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Panie przewodniczący, mam propozycję, bo chodzi o to, żebyśmy się tutaj nie pomylili. Zawieszę rozpatrywanie pkt 20, żeby ta poprawka była dopracowana, żebyśmy nie musieli do niej po raz kolejny wracać, dobrze? Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 21, a w międzyczasie prosiłbym o solidne przygotowanie poprawki.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

Tak, dobrze.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Zmiana 21. Pytam państwa posłów, czy są uwagi? Nie ma uwag. Bardzo dziękuję.

Zmiana 22. Czy do zmiany 22 są uwagi? Nie ma. Bardzo dziękuję.

Zmiana 23, polegająca na uchyleniu art. 32. Czy jest sprzeciw? Również nie ma.

Zmiana 24, dotycząca art. 33. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, pan marszałek Ludwik Dorn.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, po namyśle, przejmuję poprawkę proponowaną przez PKN ORLEN ze względów następujących: argumentacja pana ministra, że jest to jedyny środek nacisku, nie broni się przed krytyką, jak i to, że poprawka proponowana przez ORLEN, którą ja przejmuję, ten środek nacisku usuwa. Nie, ten środek nacisku pozostaje, gdyż w tej propozycji ust. 9a decyzja o tym, czy odstąpić, czy nie odstąpić od wymierzania kary pieniężnej, pozostaje w granicach swobodnej decyzji administracyjnej, czy te okoliczności, które wydają się rozsądne, tzn. dochowanie należytej staranności, działanie siły wyższej, zostały spełnione, czy nie. Obecny stan rzeczy skupia się przede wszystkim na pewnym politycznym komforcie zarówno prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, jak i ministra gospodarki, no, bo zawsze można powiedzieć, że wybuchła bomba atomowa, coś zalało, ale kary musimy dać, bo działamy „z automatu” – *dura lex, sed lex*. Jeżeli wprowadzimy rozsądny, elastyczny przepis dotyczący siły wyższej, należytej staranności, to rozumiem, że minister gospodarki oraz prezes Urzędu Regulacji Energetyki będą obawiać się pewnego korowodu, że PKN ORLEN pobiegnie do Ministerstwa Skarbu Państwa, choć nic specjalnego się nie zdarzyło, argumentując, że się zdarzyło, z apelem typu: nasz kochany ministrze, załatw, bo załamanie, straty Skarbu Państwa itd., itd. A wtedy minister Skarbu Państwa zacznie gawędzić z ministrem gospodarki, biegać do premiera, żeby „wycisnąć” zmianę. No dobrze, ale jak się jest regulatorem, to trzeba być odpornym na tego typu naciski. Nie jest zadaniem Wysokiej Izby oraz stanowionego prawa dbanie o nadmierny w tym przypadku komfort polityczny zarówno

prezesa organu centralnego, jak i ministra właściwego ds. gospodarki. Z tego względu tę poprawkę przejmuję. Właśnie przepisuję ją, ale jeśli można, to zagłosujmy, bo jeżeli zostanie ona odrzucona, to pewnie i tak będę musiał ją przepisać, żeby w papierach to było. No to przepiszę. Przepisuję z maszynopisu na kartkę przy pomocy siły rąk.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem. Panie marszałku, ja chętnie też się podpiszę, bo są wymagane podpisy trzech posłów. Prosiłbym o przygotowanie poprawki, a w międzyczasie zabierze głos pan poseł Naimski, bardzo proszę.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, chciałem poprzeć pana posła Dorna i pana przewodniczącego. Przyłączę się do poparcia tej poprawki. Uważam, że to jest zdroworozsądkowe podejście.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem. Bardzo dziękuję. Mamy deklarację poparcia ze strony trzech posłów. Pan poseł Mężydło, proszę.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Chciałem poprosić o stanowisko ministerstwa.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak. Za chwilę będziemy prosili ministerstwo o stanowisko, choć dzisiaj było ono już przedstawione i to była odpowiedź na to stanowisko. Panie marszałku, dopóki nie będziemy mieli poprawki, będziemy kontynuować omawianie pkt 20, bo ta poprawka chyba już jest gotowa. Za chwilę powrócimy do zmiany 24. Teraz głos ma pan przewodniczący Mieczysław Kasprzak, bardzo proszę.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

Tak, już przedstawiam tę poprawkę. Ona brzmiałaby następująco: „biokomponentów sprzedanych lub zbytych w innej formie lub przeznaczonych do wytwarzania przez siebie paliw ciekłych lub biopaliw ciekłych, w podziale na biokomponenty wytwarzane z biomasy, spełniającej i niespełniającej kryteria zrównoważonego rozwoju, dotyczących uprawy surowców rolniczych ze wskazaniem”.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem. Bardzo dziękuję. Uwagi? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Michał Baranowski:

Chcielibyśmy tylko doprecyzować, czy mówimy tam o biokomponentach wytworzonych z biomasy, czy o wytwarzanych z biomasy, bo aktualnie jest zapisane „wytworzone z biomasy”, a wydaje się, że pan poseł przeczytał „wytwarzanych z biomasy”? Prosimy o doprecyzowanie.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

„Wytworzył w podziale na biokomponenty”. Powinno być „wytworzone” – ta pierwsza wersja.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dobrze. Stanowisko rządu, jak rozumiem, jest podtrzymane. Tutaj się nic nie zmieniło, zdaniem pana ministra? Tak, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Witold Pietrewicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, rząd podtrzymuje swoje stanowisko, natomiast odnosząc się do argumentacji przedstawionej przez pana posła Dorna, chciałem zwrócić uwagę na pewne niedookreślenie kwestii zachowania należytej staranności. W związku z tym, otwieramy furtkę do procesów i sporów o to, czy PKN ORLEN lub inna firma dochowała, czy też nie dochowała należytej staranności. Druga kwestia dotyczy trzyletniego okresu, tego, że kara może być nałożona nie później niż po upływie trzech lat. W polskich realiach gospodarczych procesy, postępowania sądowe w wyniku różnych odwołań trwają czasami wielokrotnie dłużej i w rezultacie moglibyśmy też mieć do czynienia z procesem umyślnego przeciągania sprawy, by nie uiścić określo-

nej kary. Chciałem też zwrócić uwagę, że jeśli chodzi o kwestię realizacji Narodowych Celów Wskaźnikowych, to koncerny mają też możliwość skorzystania z ulgi w wykonaniu wskaźników NCW, związaną z tym, że jeśli biokomponenty pochodzą od dostawców generalnie polskich, tzn. zarejestrowanych na terenie UE, ale będących w rejestrze Agencji Rynku Rolnego, to z tego tytułu możliwe jest 15% obniżenie NCW. Dlatego uważamy, że te rozwiązania, które przedkładamy, są adekwatne i w gruncie rzeczy z pewnością też nie pozbawione słuszności.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Za chwilę *ad vocem* pan marszałek. Natomiast w międzyczasie, żebyśmy zachowali chronologię w procedowaniu zapytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji zmiany 20, po uwzględnieniu poprawki przedstawionej przez pana przewodniczącego Kasprzaka. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie ma.

Wracamy do rozpatrywania zmiany 24. Oddaję głos, bardzo proszę, pan marszałek Dorn.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Modyfikujemy tutaj swoje stanowisko, bo wydaje się, że w zastrzeżeniach pana ministra dotyczących zdania ostatniego, czyli tych trzech lat, może być coś na rzeczy. W związku z tym lepiej dmuchać na zimne.

Natomiast argumentacja dotycząca tego, że w ogóle w powszechnie stanowionym prawie należyta staranność jest niedookreślona, nie wytrzymuje krytyki, ponieważ to pojęcie funkcjonuje i nigdzie nie jest dookreślone, ani w ustawie o zawodzie lekarza, ani w ustawie o Policji, nigdzie. Natomiast postępowania dyscyplinarne się toczą i jeżeli jest stwierdzone, że lekarz czy funkcjonariusz nie dochował należytej staranności, np. funkcjonariusz korzystając z broni palnej, to są wymierzane kary. Może Biuro Legislacyjne mnie wesprze w tej kwestii, czy gdziekolwiek istnieje prawna definicja należytej staranności w odniesieniu do jakiejś dziedziny regulowanej przez prawo? Ono odwołuje się do zdrowego rozsądku, który jednak jakieś znaczenie ma. W związku z tym, panie przewodniczący, oto poprawka, zdanie ostatnie z tej propozycji jest wykreślone.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Pan marszałek ma donośny głos.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Tak, że panie przewodniczący, składam poprawkę, tu są podpisy pana posła Naimskiego i mój, więc gdyby zechciał pan przewodniczący dołączyć swój, to warunek zgłoszenia poprawki byłby spełniony.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Jeżeli chodzi o pytanie pana marszałka, to mogę odpowiedzieć. Nie ma takiej kodeksowej definicji. Ona bardziej wynika z orzeczeń sądów, być może i z działalności Trybunału Konstytucyjnego, choć tego nie wiem, ale na pewno z orzecznictwa sądowego.

Proszę państwa, w zmianie 24 w art. 33 dodaje się ust. 9a w brzmieniu: „9a. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki może odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej, określonej w art. 33 ust. 1 pkt 5, jeżeli niezapewnienie przez podmiot realizujący Narodowy Cel Wskaźnikowy" – ja bym jednak poprosił, panie marszałku, żeby pan to odczytał, bo nie chciałbym popełnić błędu.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

To jest przepisane, musiałem przepisać z tekstu ORLENU.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dobrze, to już państwu odczytuję: „Prezes Urzędu Regulacji Energetyki może odstąpić od wymierzania kary pieniężnej określonej w art. 33 ust. 1 pkt 5, jeżeli niezapewnienie przez podmiot realizujący Narodowy Cel Wskaźnikowy w danym roku minimalnego udziału biokomponentów i innych paliw odnawialnych w ogólnej ilości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych sprzedanych lub zbytych w innej formie przez ten podmiot lub zużytych przez niego na potrzeby własne miało miejsce z przyczyn niezależnych od tego pod-

miotu, mimo zachowania należytej staranności przez ten podmiot lub w wyniku siły wyższej kara określona w art. 33…”.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Tu już stop.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

I tu już kończymy na wyrazach „siły wyższej”. Koniec, kropka. Poniżej są już tylko podpisy posłów.

Proszę państwa, rząd przedstawił swoją opinię wobec propozycji poprawki. Chciałbym tylko, zanim ponownie głos zabierze przedstawiciel rządu, przypomnieć, że ostatnio, na posiedzeniu podkomisji, odczytywane było stanowisko Rzecznika Praw Obywatelskich, które w dużej mierze potwierdzało tok rozumowania prawników koncernów paliwowych. Zachowanie w obecnym stanie przepisu w ustawie jest pewną dysfunkcją prawa, na którą zwracał uwagę Rzecznik Praw Obywatelskich. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Witold Pietrewicz:

Panie przewodniczący, chciałbym jeszcze prosić o wzięcie pod uwagę dwóch kwestii. Pierwsza to taka, że kary nakładane przez prezesa Urzędu Regulacji Energetyki nie są karami zero-jedynkowymi. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki ma możliwość miarkowania kary stosownie do skali odchylenia w realizacji Narodowego Celu Wskaźnikowego. Po drugie, te rozwiązania legislacyjne służą realizacji celu w zakresie Narodowego Celu Wskaźnikowego do 2020 r. i w związku z tym wprowadzanie rozwiązań, które w rezultacie mogą skutkować niewykonaniem tych Narodowych Celów Wskaźnikowych, może mieć dla kraju określone konsekwencje finansowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Naimski, proszę.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, ośmielam się zauważyć, że to, iż pan nałoży karę za niewykonanie, nie zbliża pana do wykonania celu, bo cel nie został wykonany, tylko pan nałożył karę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne chce zabrać głos? Tak? Proszę bardzo.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odnosząc się do propozycji zgłoszonej przez pana posła Dorna, opierając się na stanowisku koncernu ORLEN z dnia 6 marca 2014 r., chcielibyśmy zgłosić następujące uwagi. Po pierwsze, to nie powinien być ust. 9a, tylko ust. 5b, to jest uwaga czysto redakcyjna. Po drugie, odnosząc się do pierwszego zdania tej propozycji, wydaje się, że jest drobna różnica między realizacją Narodowego Celu Wskaźnikowego zawartą w tej propozycji, a faktycznym obowiązkiem wynikającym z projektu. Jest to art. 23 ust. 1 na stronie 13 sprawozdania podkomisji. Są drobne różnice, być może istotne, między treścią faktycznego obowiązku, jaki nakłada projekt, a tym, w jaki sposób podmiot mógłby uniknąć odpowiedzialności.

Prosilibyśmy stronę rządową o przeanalizowanie tych dwóch wskazanych artykułów. Wydaje się, że najprościej będzie – o ile byłaby chęć przyjęcia tej poprawki – zastąpienie pewnego fragmentu po prostu odesłaniem, czyli, że po wyrazach „podmiot realizujący Narodowy Cel Wskaźnikowy”, następowałyby wyrazy „obowiązku, o którym mowa w art. 23 ust. 1”. I potem już tylko byłaby mowa o tych przyczynach niezależnych od tego podmiotu, ponieważ ta treść od wyrazów „w danym roku” do „miało miejsce” jest innym brzmieniem, niż art. 23, który faktycznie określa obowiązek realizacji Narodowego Celu Wskaźnikowego. Prosimy stronę rządową o odniesienie się do uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Proszę państwa, boję się, że zapędzimy się w to samo, co na poprzednim posiedzeniu. Proponuję, albo zawiesić pracę nad tą kwestią, albo, co wolałbym, skierować poprawkę do drugiego czytania. Proszę, panie marszałku.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Nie, nie. Do drugiego czytania, to nie. Panie przewodniczący, proponuję rzecz następującą. Wydaje się, że to, co mówił przedstawiciel Biura Legislacyjnego ma sens, bo istnieją różnice pomiędzy artykulacją słowną w ust. 9 a, a artykulacją słowną Narodowych Celów Wskaźnikowych w art. 23 i odesłanie likwidowałoby wszelkie wątpliwości interpretacyjne. W tej sprawie gotów jestem albo, jeżeli koledzy posłowie podpisujący się pod poprawką są zgodni, co do tego….

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Panie przewodniczący, zawieszam rozpatrywanie zmiany 24 do czasu przygotowania nowego tekstu. Przechodzimy dalej. Jeśli Biuro napisze… Panie mecenasie, pomoże pan panu marszałkowi Dornowi?

Legislator Michał Baranowski:

Postaram się w miarę możliwości to przygotować.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

A czy nie jest możliwe, żebyśmy przegłosowali tę poprawkę z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego? Tak się nieraz robiło w poprzednich kadencjach.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Panie marszałku, nie. Różne rzeczy się robiło, ale po co? Nie, szanowni państwo, zawieszam rozpatrywanie zmiany 24 do czasu napisania tekstu. Moim zdaniem, to nie potrwa nadmiernie długo.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 25. Czy do zmiany 25 są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.

Czy do całego art. 1 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Panie mecenasie, jak będzie trzeba, ogłoszę 5 minut przerwy. Nie robię tego w tym celu, aby nie dopuścić do wniesienia tej poprawki.

Czy do art. 2 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Czy do art. 3 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Czy do art. 4 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Czy do art. 5 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Czy do art. 6 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Czy do art. 7 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Czy do art. 8 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Czy do art. 9 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Czy do art. 10 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Czy do art. 11 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Czy do art. 12 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Szanowni państwo, ogłaszam 5 minut przerwy. Przypominam członkom Komisji, że o godzinie 17.00 mamy kolejne posiedzenie.

[po przerwie]

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Powracamy do rozpatrywania zmiany 24. Czy jest opozycja przeciw przyjęciu zmiany 24, łącznie z poprawką, o której przeczytanie poproszę pana przewodniczącego Kraczkowskiego?

Poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. W art. 1 w pkt 24 w lit. d dodać nowy ust. 5b w brzmieniu: „5b) Prezes Urzędu Regulacji Energetyki może odstąpić od wymierzania kary pieniężnej określonej w ust. 1 pkt 5, jeżeli niezapewnienie przez podmiot realizujący Narodowy Cel Wskaźnikowy obowiązku, o którym mowa w art. 23 ust. 1, miało miejsce z przyczyn niezależnych

od tego podmiotu, mimo zachowania należytej staranności przez ten podmiot, w wyniku siły wyższej”.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Są podpisy. Poprawka złożona. Proszę, panie przewodniczący Mężydło.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Pytano o sprzeciw. Zgłaszam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dobrze. Zarządzam głosowanie.

Kto jest za przyjęciem zmiany 24 łącznie ze zgłoszoną poprawką? (7) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (0) Poprawka nie przeszła.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Szanowni państwo, zmiana 24 z wnioskiem mniejszości.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Nie, jeszcze trzeba głosować nad zmianą 24 bez tej poprawki.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Tak, tak. Ależ ja wiem o tym, panie marszałku.

Czy wobec przyjęcia zmiany 24 w brzmieniu zawartym w sprawozdaniu jest opozycja? Jest.

Kto jest za przyjęciem zmiany 24 ze sprawozdania? (9) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał? (0). Zmiana przyjęta. Jest wniosek mniejszości.

Szanowni państwo, został nam art. 13. Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu art. 13? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Czy do załącznika do ustawy są zastrzeżenia? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Biuro chciałoby zgłosić tylko dwie czysto techniczne uwagi do załącznika dotyczące sposobu zapisu znaków interpunkcyjnych i oznaczeń jednostek. To są zmiany czysto techniczne i nie wymagają poprawki, ale chcieliśmy je dla porządku zgłosić i prosić o upoważnienie.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dobrze, bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Pierwsza zmiana dotyczy sposobu zapisania znaku minus we wzorach na stronie 40 sprawozdania. We wzorach znak minus jest najczęściej oznaczany znakiem krótkim, a na stronie 41 we wzorze pojawia się oznaczenie znakiem długim. Prosimy o zgodę na ujednolicenie, żeby w każdym miejscu był znak krótki, ponieważ tak jest w większości przypadków.

Również na stronie 40 mamy w części II 3. Metodyka 17 punktów. Sposób zapisu zmian punktów jest inny, niż zastosowany w treści. Nie pisze się punktów jako 1, kropka, tylko jako jeden, nawias. I to jest ta druga uwaga. Prosimy o zgodę na wprowadzenie tych zmian, bez konieczności wnoszenia poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. Czy są sprzeciwy wobec propozycji Biura Legislacyjnego? Nie widzę.

Czy są sprzeciwy wobec przyjęcia załącznika razem z propozycjami Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Stwierdzam, że załącznik został przyjęty.

Czy do przyjęcia całości ustawy wraz z załącznikiem są sprzeciwy? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie razem z załącznikiem, łącznie z poprawkami.

Szanowni państwo, pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Tradycyjnie proponuję przewodniczącego podkomisji. Czy pan przewodniczący Kraczkowski wyraża zgodę?

Poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak, bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja powołała pana przewodniczącego Kraczkowskiego.

Wyznaczam dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych termin do 17 marca br. na zgłoszenie opinii.

Szanowni państwo, wobec wyczerpania porządku dziennego, zamykam posiedzenie Komisji, dziękuję za udział. Za 55 minut mamy następne posiedzenie.